

Zittingsverslag van de gemeenteraad van 12 februari 2019

Aanwezig	Kristin Lercangé, voorzitter Astrid Pollers, burgemeester Katleen D'Haese, Philippe Scheys, Jan Schelstraete, Stijn Van Meerbeeck, Liesbeth Van Hemelrijck, schepenen Luk Draye, Jos Vandikkelen, Griet Lissens, Tom Denon, Machteld Vandevoorde, Christophe Lonnoy, Marc Debusschere, Anneloes Vandenbroucke, Thomas Donceel, Simon Pardon, Eva Sieben, Bieke Vanhellemont, Lydie Wuyts, Marianne Van Rompaey, Hugo Coomans, Bart Michiels, Jan Creten, Tom De Latte, Kenneth Vyncke, raadsleden Edith Binjé, wnd. algemeen directeur
Verontschuldigd	Maarten Forceville, schepen
Afwezig	

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

Openbaar

Notulen

1. Notulen en zittingsverslag van de gemeenteraadszitting van 22 januari 2019 - goedkeuring

Referentie: GR/2018/230

Beleid & Organisatie

2. Agendapunt toegevoegd door raadslid L. Draye - Samenstelling Raad van bestuur AGB

Referentie: GR/2019/052

*Tussenkoms*t

Voor de toelichting gaat raadslid Draye even terug in de geschiedenis van deze gemeenteraad. Toen het AGB in 2011 werd opgericht, waren de decretale bepalingen anders dan vandaag. De bepaling dat elke in de gemeenteraad vertegenwoordigde partij in de RvB een mandaat moest krijgen, bestond niet; de verdeling van de mandaten gebeurde op basis van het systeem Imperiali. Dat leidde ertoe dat de toenmalige meerderheid (WIJ (10 zetels) – SP.a (5 zetels), samen 15 zetels) op grond van de verkiezingsuitslag van 2006 7 mandaten kreeg en de minderheid (CD&V (4 zetels), VLD (2 zetels), Groen (2 zetels) en Belang (2 zetels), samen 10 zetels) 5 mandaten; als toen kleinste partij zou Groen geen vertegenwoordiging in de RvB krijgen. WIJ heeft toen het aanbod gedaan een van zijn mandaten aan Groen af te staan, waardoor meerderheid en minderheid elk 6 mandaten zouden hebben, maar wel op voorwaarde dat Groen zich van stemming zou onthouden als een vertegenwoordiger van de meerderheid verhinderd zou zijn om de vergadering van de RvB bij te wonen. Groen is niet op dat aanbod ingegaan, maar CD&V heeft nadien een van haar mandaten aan Groen afgestaan.

Om een democratische anomalie, zoals toen - o.a. - in Herent gebleken, in de toekomst uit te sluiten, is het Decreet Lokaal Bestuur aangepast en is de verplichte vertegenwoordiging van alle in de gemeenteraad vertegenwoordigde partijen in de RvB van de AGB-'s erin verankerd;

een neveneffect is wel dat de Imperiali-berekening losgelaten moest worden, om te vermijden dat een meerderheid in de gemeenteraad in de RvB van de AGB ten gevolge van die gegarandeerde vertegenwoordiging plots een minderheid zou kunnen worden. Het (niet per se geïntendeerde) gevolg is ook dat het voorstel van verdeling 9 meerderheid – 3 minderheid, dat in 2013 en nu weer aan deze raad wordt voorgelegd, juridisch waterdicht is – maar daarom uit democratisch oogpunt niet meteen wenselijk. Eigenlijk geeft de meerderheid dit ook impliciet aan, door voor de verdeling van de 9 meerderheidsmandaten (4 NVA, 3 CD&V en 2 Open VLD) wel degelijk rekening te houden met de verkiezingsuitslag. Als die uitslag voor de verdeling tussen de meerderheid relevant en geldig is, hoort hij dat, alleen al uit intellectuele eerlijkheid, voor de verdeling tussen meerderheid en minderheid en verder binnen de minderheid evenzeer te zijn.

Op de toelichtende vergadering van vorige woensdag 6 februari zijn ter ondersteuning van het meerderheidsvoorstel merkwaardige argumenten ingebracht, als daar zijn:

1° “De meerderheidspartijen hebben voldoende geïnteresseerde en bekwame kandidaten om de 9 mandaten in te vullen”. Daaraan twijfel ik niet, maar ik durf niet uit te sluiten dat ook de minderheidspartijen voldoende geïnteresseerde en bekwame kandidaten hebben om de hun op basis van de verkiezingsuitslag tenminste moreel toekomstige 5 mandaten in te vullen.

2° “Een partij wier enige vertegenwoordiger in de vorige legislatuur niet alle vergaderingen van de RvB heeft bijgewoond, vraagt nu extra vertegenwoordigers”. Ik heb het vorige woensdag al kort gezegd: in de formele logica noemt men deze redenering een *latius hos* – het besluit is ruimer dan de premissen toelaten, en dus niet geldig. De redenering gaat als volgt:

- eerste premisse: vertegenwoordigers in de RvB van het AGB moeten de vergaderingen bijwonen;
- tweede premisse: de vertegenwoordiger van partij x heeft niet alle vergaderingen van de RvB bijgewoond;
- (ongeldig) besluit: partij x heeft dus niet het recht extra vertegenwoordigers te vragen.

Samengevat:

- Het meerderheidsvoorstel van een verdeling 9/3 is in overeenstemming met Decreet Lokaal Bestuur.
- Het voorstel van een verdeling 7/5 is dat evenzeer.
- Het voorstel van een verdeling 7/5 respecteert beter dan de verdeling 9/3 de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen en is dus uit democratisch oogpunt te verkiezen.
- De meerderheidspartijen erkennen het belang van de verkiezingsuitslag tenminste impliciet door de verdeling van de 9 mandaten die zij voor zich claimen, op die uitslag te baseren.
- De drie partijen van de meerderheid hebben in een niet zo ver verleden blijk gegeven van een oprechte democratische bekommernis: de N-VA, als gedeeltelijke voortzetting van de WIJ-groep, die in 2011 bereid was een mandaat aan Groen af te staan, zelfs als dat ertoe leidde dat de meerderheid in de gemeenteraad in de RvB van het AGB geen meerderheid zou hebben; de CD&V, die in 2011 een van haar mandaten aan Groen heeft afgestaan; de Open VLD, die in 2013 tegen de toen en vandaag voorliggende 9/3-verdeling heeft gestemd.

Een oproep aan de meerderheidspartijen dus om hun standpunt te herzien en in te gaan op het voorstel van een 7/5-verdeling. Dat vermijdt een smet op hun democratische blazen en houdt geen of nauwelijks risico in. Alvast is de SP.a is graag bereid toe te zeggen dat haar vertegenwoordiger zich, bij (onverhoopte) afwezigheid van 2 meerderheidsvertegenwoordigers op de RvB van het AGB, bij een eventuele stemming zal onthouden.

Schepen D' Haese stelt dat aan alle juridische vereisten werd voldaan. Bovendien beschikken de meerderheidspartijen zelf over voldoende en valabele kandidaten. Deze discussie werd 6 jaar geleden ook gevoerd en ook toen werden geen wissels doorgevoerd.

Raadslid Draye antwoordt dat hij zich destijds dan ook onthouden heeft bij de stemming. Raadslid Vandikkelen wil de SP.a-fractie bedanken om de thematiek en de inhoudelijke argumentatie op de agenda te plaatsen maar hij stelt vast dat er tussen de argumenten van de schepen geen speld te krijgen is.

De stemming over het bijkomend agendapunt wordt gevraagd. Het bijkomend agendapunt wordt verworpen (11 ja-stemmen tegen 15 nee-stemmen).

De voorzitter stelt vast dat Groen 3 kandidaten, dit met het oog op een gewijzigde samenstelling, heeft voorgedragen en vraagt aan de fractie welke kandidaat men uiteindelijk wenst voor te dragen. Raadslid Vandikkelen acht dit een onmogelijke vraag.

De voorzitter gaat over tot stemming van het eerste artikel van het besluit. Raadslid Vandikkelen draagt de heer C. Parmentier voor voor de fractie Groen.

3. Autonoom gemeentebedrijf De Kouter - samenstelling raad van bestuur

Referentie: GR/2019/020

4. Raadscommissies - aantal - bevoegdheden

Referentie: GR/2019/021

5. ERSV Vlaams-Brabant VZW - aanduiding vertegenwoordiger voor de algemene vergadering

Referentie: GR/2019/022

6. Iverlek - Voordracht van de vertegenwoordigers op de (buitengewone) algemene vergadering

Referentie: GR/2019/024

7. Iverlek - voordracht kandidaat-lid voor het regionaal bestuurscomité (RBC) + kandidaat bestuurder raad van bestuur

Referentie: GR/2019/023

8. IGO - goedkeuring agenda buitengewone algemene vergadering IGO div van 29 maart 2019 tot bepaling van de afgevaardigde en diens mandaat voor de algemene vergadering van 29 maart 2019 en tot aanduiding van de vertegenwoordigers van de gemeente in de bestuursorganen van IGO div.

Referentie: GR/2019/025

Tussenkoms

Raadslid Vandikkelen stelt dat er onduidelijkheid is i.v.m. lid van de raad van bestuur met raadgevende stem indien er gewerkt wordt met het systeem 3 jaar Herent, 3 jaar Kortenberg. Volgens schepen Schelstraete is het inderdaad nu koffiedik kijken. De statuten zullen toegepast worden.

9. Ecowerf - aanstelling van vertegenwoordiger en plaatsvervangende vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van Ecowerf en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger van de gemeente voor de bijzondere algemene vergadering van 20 maart 2019.

Referentie: GR/2019/026

10. Ecowerf - aanduiding van een bestuurder en een bestuurder met raadgevende stem voor de raad van bestuur van Ecowerf

Referentie: GR/2019/027

11. Interleuven - aanduiding vertegenwoordiger en plaatsvervanger voor de algemene vergadering.

Referentie: GR/2019/028

12. Interleuven - aanduiden van een vertegenwoordiger in het Beheerscomité GD-PBW

Referentie: GR/2019/030

13. Interleuven - aanduiden bestuurder en bestuurder met raadgevende stem.

Referentie: GR/2019/031

14. Gemeentelijk mandaat Zefier - aanstelling.

Referentie: GR/2019/032

15. OVSG - aanduiden vertegenwoordiger algemene vergadering

Referentie: GR/2019/033

16. OVSG - afvaardiging beheerscomité interlokale scholengemeenschap

Referentie: GR/2019/034

17. VVSG - aanduiden afgevaardigde voor de algemene vergaderingen + kandidaat lid raad van bestuur

Referentie: GR/2019/035

Tussenkamst

Gezien er geen kandidaatstellingen zijn voor kandidaat lid voor de raad van bestuur VVSG vraagt raadslid Vandikkelen of hij zich nog kandidaat kan stellen voor dit mandaat. Dit mandaat wordt geagendeerd tijdens de zitting van maart waarbij het raadslid zich officieel kandidaat kan stellen.

18. Volkswoningbouw - aanduiden gemeentelijke afgevaardigde algemene vergaderingen

Referentie: GR/2019/037

Tussenkamst

De samenstelling van de raad van bestuur wordt verschoven naar een later moment omdat er nog wat onduidelijkheid is. Schepen Schelstraete wenst nog andere mogelijkheden te onderzoeken. De burgemeester vult aan dat volgens de statuten de samenstelling pas uiterlijk in juni 2019 dient te gebeuren.

19. Hofheide - algemene vergadering 26 maart 2019 - vaststellen van het mandaat

Referentie: GR/2019/040

20. Sociaal Verhuurkantoor SPIT VZW - aanduiding vertegenwoordiger voor de algemene vergadering

Referentie: GR/2019/041

21. Poolstok - aanduiding vertegenwoordiger voor de algemene vergadering + kandidaat bestuurslid

Referentie: GR/2019/044

Cultuur

22. Aanleg verharding en grasveld voor de realisatie van een evenemententerrein aan de Spoorwegstraat – goedkeuren van de aangepaste lastvoorwaarden

Referentie: GR/2019/018

Tussenkoms

Raadslid Wuyts vraagt om de toplaag toch af te graven o.w.v. evenementen waar veel jeugd aanwezig zal zijn, er tenten opgezet kunnen worden waarbij er geroerd wordt in de onderliggende laag. Is sanering dan toch niet beter? Schepen Van Meerbeeck verwijst naar de groundbank en stelt dat er geen putten gegraven zullen worden op het terrein. Hij koppelt dit aandachtspunt terug naar de vandaag afwezig bevoegde schepen en de betrokken dienst.

Financiën

23. Retributie - Parkeren in de blauwe zone

Referentie: GR/2019/019

Tussenkoms

Raadslid Creten is niet tegen de retributie maar heeft wel bedenkingen bij de timing. Het inrichten van een blauwe zone vormt een element van een breder parkeerbeleid en dus mobiliteitsbeleid. Het is zinvoller eerst een visie rond mobiliteit te hebben en nadien de blauwe zone vast te stellen. Zo wordt verwezen naar de blauwe zone bij het oude gemeentehuis waar deze 11 jaar geleden werd ingevoerd omdat toen het gemeentehuis daar ook effectief was, evenals een winkel, bakker, bibliotheek ... toen was het nuttig om daar maar tijdelijk te parkeren maar is dit nu nog zo? Wie zal de blauwe zone handhaven vraagt het raadslid zich af. De burgemeester antwoordt dat de blauwe zone al lang leeft maar dat het reglement nu pas op punt staat en ter stemming wordt voorgelegd. Parkeren aan De Wildeman vraagt ook handhaving. We moeten denken aan voor wie die parking bedoeld werd. Het raadslid vraagt toch om eerst een visie te ontwikkelen.

Raadslid Denon mengt zich in het debat en vraagt of de handhaving dan zal gebeuren door de gemeenschapswachten en of deze dit kunnen binnen hun vastgelegde werkuren. Schepen D'Haese repliceert dat de gemeenschapswacht gemachtigd is en aangesteld werd om retributies op te volgen. Zij kunnen dit doen binnen de hen beschikbaar gestelde tijd.

Raadslid Pardon sluit ook aan bij het argument om dit dossier te laten passen binnen een breder mobiliteitsplan. Waarom kiezen voor een blauwe zone, wordt het doel daarmee bereikt? Tijdens de verkiezingscampagnes werd volop ingezet op veilige en rustige dorpskernen, dus deze zo autoluw mogelijk maken. Eerst moet de rol van de auto/fiets/voetgangers bepaald worden dan pas de blauwe zone instellen.

24. Belasting - Inzameling en verwerking op het milieupark aangeboden landbouwfolies

Referentie: GR/2019/029

Mobiliteit

25. Vervoerregio Leuven – Toetreden tot vervoerregioraad

Referentie: GR/2019/042

Tussenkoms

Raadslid Denon vindt dit een positieve maatregel maar vraagt om een procedure zodat gewaarborgd wordt dat informatie doorstroomt naar de raadsleden. Het verleden heeft immers uitgewezen dat de betrokken schepen niet snel een GAMV samenroept. De burgemeester verwijst naar de openbaarheid van bestuur. Er zal onderzocht worden of communicatie via de website kan gegeven worden.

Personeel

26. Samenstelling bijzondere commissie

Referentie: GR/2019/045

Tussenkomst

Raadslid Vandikkelen vraagt naar data van bijeenkomst. Schepen D'Haese stelt dat voor de volgende raadszitting een document m.b.t. vastleggen van criteria voorbereid wordt, nadien zal deze bijzonder commissie samengeroepen worden. Een eerste maal informeel in aanwezigheid van de advocaat die de procedure begeleidt en een 2de maal om tot een vergelijking te kunnen komen. Raadslid Vandikkelen vraagt om toch wat snelheid achter dit dossier te zetten.

27. Aanstelling waarnemend financieel directeur

Referentie: GR/2019/054

Bijkomend(e) agendapunt(en)

28. Agendapunt toegevoegd door raadslid G. Lissens - Nood aan duidelijke visie rond woonbeleid in Veltem en verderzetting van het partipatietraject met de inwoners rond het RUP Dorpskern Veltem

Referentie: GR/2019/053

Tussenkomst

Raadslid Lissens licht haar punt toe. Schepen Scheys is blij met deze vraag. Hij stelt dat iedereen weet dat de voorbije 6 jaren geen appartementen goedgekeurd in Veltem en Winksele, op één uitzondering na o.w.v. geldende verkavelingsvoorschriften. We kiezen dus voor enkel grondgebonden woningen. Het RUP Veltem wordt als voorbeeld aangehaald wat betreft participatie en transparantie; er werd een inspraakwandeling georganiseerd, de klankbordgroep kwam 4x samen en vanwaaruit de vraag naar een mobiliteitsstudie door het college positief werd beantwoord - en waarvan de resultaten deze week worden verwacht-, de voorstelling van de mobiliteitsstudie is voorzien op 18 maart om 19u in De Kouter (berichtgeving hiervan via website en Infokrant)... Wat betreft de vraag naar het al dan niet realiseren van een middenschool in Veltem moet gekeken worden of dit haalbaar is volgens de mobiliteitsstudie en RUP. De planning van het RUP is als volgt: op 11 maart bespreken de leden van het college en het studiebureau het document, dan volgt overleg in plenaire vergadering (dus in aanwezigheid van Vlaamse overheid, Deputatie, landbouw, GECORO, ...), voorleggen voorlopige goedkeuring RUP aan de gemeenteraad van juni of september met aansluitend de 60 dagen termijn voor het O.O. en de definitieve vaststelling van het RUP. Dan hebben de deputatie en Vlaanderen 30 dagen om bezwaar in te dienen. Als slotstuk wordt het RUP gepubliceerd in het Staatsblad en na 10 dagen is het dan van kracht.

Het raadslid heeft nog een aantal kleine vragen waarop de schepen direct antwoord biedt.

1. Waarom wordt de studie niet in Veltem voorgesteld? Hiervoor zijn er technische redenen en ook is er hier meer parking.
2. Wordt er in mei/juni nog in een infovergadering voorzien? Ja.
3. Worden hierbij ook inwoners uitgenodigd? Ja.
4. Wanneer heet de mobiliteitsstudie plaatsgevonden? Oktober/november. Er werd ook expliciet gevraagd naar een mogelijk bijkomend effect indien een school bijkomend zou voorzien worden.
5. Wordt ook rekening gehouden met het project Overstraat? Enkel met er kan worden ingediend, dus rekeninghoudende met de densiteit die daar mogelijk is.
6. Is de studie dan nog actueel? Heden is er een beleid waarbij er geen appartementen worden goedgekeurd.

Raadslid Denon stelt dat er toch nog ongerustheid is bij de inwoners van Veltem en stelt dat verduidelijking noodzakelijk is.

Schepen Scheys meent dat het punt geen meerwaarde heeft gezien het participatietraject nooit heeft stilgelegd en dat dit traject verder zal lopen zoals voorzien.

Vragen raadsleden

1. Raadslid Vandenbroucke wenst de move your money campagne onder de aandacht van het bestuur te brengen.

Referentie: GR/2019/075

2. Vraag van raadslid Sieben

Referentie: GR/2019/076

3. Vraag van raadslid Wuyts.

Referentie: GR/2019/077

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.

Edith Binjé

wnd. algemeen directeur

Kristin Lercangé

voorzitter